agreed on the point. I may be right or wrong in this respect. That was my impression. This time we are going to sit longer and I will take all the remaining subjects that have been pending for a long time. I think it is going to be the last session. We are not going to meet again. I want to give as much satisfaction to Members as possible so their before the House is dissolveds we may do as much business both official and non-official as possible.

MYSORE LAND IMPROVEMENT BILL, 1960

Motion to consider

Sri N. RACHAIAH (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Land Improvement Bill 1960 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Land Improvement Bill, 1960 be taken into consideration."

†Sri N RACHAIAH.—Sir, this is a very simple and a small Bill, but at the same time, a very important Bill with regard to the land improvement in our State. Sir if you kindly refer to the Statement of Objects and Reasons, you will understand that in some of the areas of this State legal provision has been made to enable the Government to undertake measures for improvement of lands including khar lands. The Madras Land Improvement Scheme (Contour Bunding and Contour Trenching) Act, 1949, the Bombay Land Improvement Schemes Act, 1942, The Bombay Khar Lands Act, the Hyderabad Land Improvement Act, 1953, and the Coorg Land Development Act, 1951, are in force in the respective areas. There is no such law in old Mysore area of the State. achieve uniformity therefore, it is necessary to have a common law on the matter applicable throughout the State.

Sir, land improvement is a very important aspect with regard to food producation in a country like ours where agriculture is the primary industry and where nearly 75 per cent of the population in the rural areas depend upon agriculture directly or indirictly ; and we have to protect the interest of the farmers. In a parliamentary democracy, it is the farmer who is the owner of the land. It is not the Government. It is only in communist countries, the owner is the Government. So, we have to protect and encourage the interest of the farmers and see that they get all the assistance, encouragement and protection to instil in them a sence of inspiration and sence of confidence and also courage to take up development of land and also agriculture. From this point of view, the Land Improvement Bill is a very important one. On the 30th and 31st of July last in the informal conference of Ministers in charge of agriculture which was presided over by the Minister in charge of agriculture of the Government of India

(Sri N. RACHAIAH)

the Conference has taken a decision that the land reclamation scheme and the soil conservation measures should be given top priority and also the scheme with regard to rehabilitation of the landless labourers to enable them to have a decent economic standard and to have confidence to go on with agriculture and the work relating to agriculture. It has been decided that the measures relating to Land improvement and land reclamation and also soil conservation particularly, the scheme relating to rehabilitation of landless labourer should be given top priority. Even according to that Sir, Government have to consider it very essential to see that this small, simple and very important Bill will have to get the sanction of this August House.

This is a Bill which seeks to introduce uniform legislation throughout the State with immediate effect. Government do admit that this Bill has been delayed. By this time this Bill ought to have received the sanction of this House so that this measure could have been of great use and benefit to the farmers in the State.

With regard to food production, we have been very vigilant to improvement and protection of lands. We have got only about 7 per cent of our lands under irrigation. More and more percentage of lands will have and will be brought under irrigation because the State and the Central Governments have already taken up a number of big projects hand. The Nugu project is already completed. The Bhadra project is being completed and so many other projects are under operation. Even if we complete all these projects we cannot expect large extents of land to come under irrigation and as such our land will have to be conserved. We have to conserve the little water that falls upon the land and we have also to see that moisture is kept up for a longer time. From that point of view contour bunding, soil conservation, embankments and other connected works are very important.

With the passage of this Bill Government will have power to constitute District level Boards and they will be made responsible to prepare and execute schemes. The Deputy Commissioner of the District will be the Chairman of the Board.

In the Financial Memorandum we have given sufficient reasons to convince the members about the necessity for this. Even in the Memorandum on Delegated Legislation we have given detailed reasons so that Hon'ble Members would be conviced of the urgency of this Bill. The Central Government and the State Government are very anxious to see that our State becomes self-sufficient in food. In millets we are already self-sufficient. We are already having a good lot of cash crops which would earn foreign exchange. we have a good potential for agricultural production because we have a very ideal climate and we have also got water resources which will have to be tapped. In another 10 to 15 years' time both the State and the Central Government want to see that the percentage of people depending upon land is actually

reduced and that the surplus persons are rehabilitated in other fields like industry, trade, etc., so that farmers who actually depend upon agriculture are more and more encouraged and they are induced to take to modern and scientific methods of cultivation with the aid of tractors, bull-dozers, etc., so that agriculture may become a profitable profession for farmers like any other fields.

With these words I commend this Bill for the kind consideration of this House.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the chair.]

†Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Mr. Speaker, Sir, I heard the Hon'ble Minister for Agriculture carefully. He has not said anything very objectionable or controversial. I am rather surprised at the very complasent mood in which he piloted this Bill. Uniformity of legislation in the enlarged Mysore State is a very attractive and alluring concept, but what has the Government done to introduce uniform legislation during the last 5 years? On 1st November 1956 this new State came into existence. The Hon'ble Minister was honest to the core when he admitted that there was a lot of delay in piloting this Bill, but he did not furnish a word of explanation for the delay. I have always accused Government of lack of sense of proportion and urgency in these matters. They do not know what is to be done first and what is to be done next. Was it not his duty to offer an explanation for the delay in piloting this Bill? As the Hon'ble Speaker is aware a number of Bills have lapsed due to the negligence of the Government The Agriculture Minister is a bit vigilant and he has been able to make his voice felt in the Cabinet and pilot this Bill at least now. I may straightaway tell him that we on this side of the House welcome this Bill. Apart from the objectionable remarks that I may make in the course of my speech, we unequivocally welcome this Bill with a few modifications that we may suggest in the clause by clause stage. The Minister did not say why this Bill should not have got priority. I expected him to tell us how far the objects of this Bill have been achieved in the integrated areas. In the repeal and savings clause they have made reference to the Bombay Land Improvement Schemes Act, 1942, the Bombay Khar Lands Act, 1948, the Coorg Land Development Act, 1951 and the Hyderabad Act, 1953. It is very clear that the erstwhile Mysore State lacked very much behind some of the integrated areas in this matter.

2-30 P.M.

It would have been profitable for the Hon'ble Members of this House to ascertain and obtain first-hand information in regard to the purposes which have been fulfilled by the operation of this Bill or quite a long time in the integrating areas. I do not know why the Hon'ble Minister would not furnish facts and figures in this respect; the amount of money spent and the benefits that accrued.

(Sri J. B. MALLARADHYA)

Before I forget, the Hon'ble Minister referred to the question of Financial Memorandum. What does it contain? It does not say what exactly is the amount of expenditure that is going to be incurred in respect of establishment charges. The Bill only speaks of T.A. and D.A. for non-official members of the District Land Improvement Board, which is estimated to be Rs. 7,600 per annum. That is all. No mention is made of the large number of official members who are going to be appointed under the act, even according to the sections provided in the bill.

There is one happy feature about the bill. If I have understood it correctly—and I had a discussion with some of the members of the department and they say that there is no commitment in regard to the cost of the establishment on the ryots. I hope I am correct. My question is: is the ryot going to share any portion of the expenditure towards establishment.

Sri N. RACHAIAH.—The Central Government will bear about 50 per cent of the cost.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I would like to be sure if in the course of the implementation of this act, the ryot as such, the owner of the land or the tenant or whoever has interest in the land improvement scheme, is going to foot the bill relating to any portion of the establishment or payment to officers.

Having regard to the financial memorandum, I am asking whether this sharing of the cost between the Central and State Government is to brought about by an executive order or it is a matching grant. I am absolutely against the scheme of matching grants for the simple reason that the scheme is only for a definite period and beyond that period the State Government will have to foot the entire bill. If the sharing of the cost is for a definite period, I would like to ask what is the period agreed to. If the ryot is to share the cost of estabiishment, than the scheme ceases to be attractive. According to my information, it may cost about Rs. 45 per acre on an average if land improvement scheme, are taken up. It is estimated that the cost of establishment will be roughly Rs. 20 per acre which is more than 40 per cent of the total cost. If the ryot has to bear this Rs. 20 per acre, it would be too much to expect the ryot to fall in for such improvement. Is the Government of India going to bear the cost for all time. From the information I have been able to gather, the problem is of a stupendous magnitude. If my information and figures are correct, there are 54 lakhs of acres in Mysore which need protection in regard to soil erosion, bunding etc. You will see that under the second five-year plan you have hardly spent Rs. 1,60,000 and the area covered is very little. The Government might have reached the target according to the plan. I do not wish to question the facts which speak for themselves, but if 54 lakhs acres have to be brought under the scheme of this act, at the rate at which we are

progressing now, that is 3 lakhs acres per year, it would take us 18 more years to see that the benefit of the enactment reaches the people. What concrete measures have Government in mind to accelerate the speed?

Sri P. G. SIDHANTI.—Does the Hon'ble Member know that the area to be bounded in the State is 15 million out of 25 million.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The Hon'ble Member is only presenting a problem of a bigger magnitude. I am prepared to be corrected. Even according to the figures I have been able to get, if 54 lakh acres are to be covered it will take as many as 18 years, that is 3 or 4 more five-year plans. If really Government intends increasing food production on a priority basis, is the attention that this matter deserves. According to our Food Minister, the Government of India in the Agricultural Department, under the leadership of Mr. S. K. Patil, is very keen in stepping up food production and they would give the topmost priority to soil conservation and reclamation measures. But is this the way in which the Government of India is going to translate into action there a vowed objectives and fond hopes. The third five-year plan has also made inadequate provision.

I have been informed that if the land improvement scheme is given effect to, there is going to be an increase one bag foodgra in for every acre. According to rough calculations, it will mean an additional production of 5 lakhs tons of foodgrains. If the price of a ton of food-grains is to be Rs. 400, you will be saving roughly 2 crores worth of foreign exchange. If this is the magnitude and the urgency of the problem, why did the Government allow five years to go to waste. In Mysore State alone, we would have saved foreign exchange to the tune of 10 crores in 5 years. Having regard to the importance of the scheme, which the Minister himself admitted, what is provided in the third plan is grossly inadequate.

The Hon'ble Minister has told us anything in regard to the aid that would be given by the foreign Governments. Is there any thing to be got under the Technical Co-operation Mission programmes. Is not the Government of India interested in securing aid under the Wheat Loan programme.

Would the State Government get any subsidy apart from matching grants? I would like to know if any other State in India got subsidies for this kind of work. Having regard to the poor resources at our disposal, we must move the Central Government for subsidy because the saving in foreign exchange would help them also.

In respect of the land improvement schemes, I have got a slogan which seems to be very much in operation both in India and elsewhere and this is the slogan which I think Honourable Members will carry as

(Sri J. B. MALLARADHYA)

a message from this House in respect of this Bill. The slogan is like this:

> "When water is running, you try to make it walk. When water is walking, you try to make it crawl. When water is crawling, you try to make it stop."

This is the slogan conncetced with the land improvement scheme. I want the Honourable Minister to have this printed, get it translated and broadcast throughout the villages so that it may have an appeal in connection with your agricultural weeks or whatever weeks you want to celebrate. This slogan I got from the department and the credit should to the departmental officers. It may go to Mr. Mallaraj Urs. It is he that gave me the slogan.

I am glad that in the Land Improvement Board you have included officers of the P. W. D., representatives of the P. W. D. I was one of the persons who drew up the plan in the State, the First Five Year Plan. It is a great pity that in respect of major tank projects, particularly there was lack of foresight in drawing up irrigation projects. There is no co-ordination between the Agriculture Department and the Public Works Department. Supposing they undertook major tank work. They hardly ascertained what exactly is the catchment area likely to be affected. They did have ideas and details of the entire catchment area, but what is the kind of catchment area, and what are the things that prevent them from realising the objectives; to what extent the catchment area is going to be ineffective. They never went into these matters. In tha view, having a representative on the Board is very good. I would like to suggest that co-ordination should be insisted upon. The idea is to ascertain what is kind of soil, the extent of soil erosion in the cotchment and what measures needed to prevent the soil erosion. Whether this cost of preparing the catchment area should not be charged off to the irrigation project, is a point for consideration. Supposing the tank work costs Rs. 25 lakhs and as a result to protective measures of prevent soil erosion and contour bunding, it would be Rs. 4-5 lakhs; why it shou'd not go to make up the total estimate of the tank work it self. Latterly, this view is gaining ground that whenever any irrigation project is prepared, the protective measures to prevent malaria, for example in the water logging areas, it must form part of the bill. This is kind of view gaining ground in the most progressive countries. Supposing anti-malerial mesures have got to be initiated as a reult of the sanctioning of the project. This cost also has got to go to make the total estimate of the project. You may discuss with officers concerned and come to any decision. I consider this land improvement scheme is important from another aspect. Having regard to 60-65 thousand tanks that we have and having regard to the magnitude of the problem, I consider that the future of agriculture in Mysore depends by and large

on lift irrigation and if lift irrigation has got to be a major success, it depends upon the success that will attend the implementation of the scheme namely, land improvement scheme. By taking protective measures, the water table rises and more water becomes available for irrigation so that in these areas, if you sink irrigation wells and with the help of power, lift water, we could raise two crops where ordinarily it would be possible to raise only one crop.

I have a doubt whether this particular Land Improvement Bill is going to be effective in respect of areas where there is black cotton soil. Previous experience has shown that this protective measures have been a complete failure in regard to the black cotton soil area. I am told that even in Indian Council of Agricultural Research, the matter is still being researched and no definite data or results have been reached in regard to the definite steps to be taken to introduce the land improvement schemes in this black cotton soil. I am afraid we have large areas of black cotton soil in the State and if the benefit of this scheme referred to in this Bill is not going to reach the people living in those areas, there will be frustration. We should, I think, in collobration with the Central Government, either start investigation ourselves take to or move the Central Government to set up a unit for investigation, so that the benefits of this scheme might reach those areas.

Sri N. RACHIAH.—With regard to this aspect, we are continuing the experiments and we have not lost hopes.

Sri J. B. MALLARADHYA.—So far as the plan programme is concerned under the Third Five Year Plan, you propose to spend about Rs. 1,89,00,000 for only three lakhs of acres. I would like the Honourable Minister to revise the plan so far as the department is concrned under this category and see if we cannot accentuate efforts in this direction.

The Bill does not say anything in regard to the ways and means so far as the ryots are concerned. Do you expect that the ryots have got to go in for loans or you are going to give them improvement and taccavi loans for all this work is there a different type of financial assistance contemplated.

Sri N. RACHIAH.—We spend the amount actully. Afterwards, we receover in 15 instalments.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Your Bill does not say what is the method of recovery. I know under Clause 35, you have got power to to make rules. I do not think in any section you have stated the method of recovery. I know it is only later that you have thought of recovering it as an arrear of land revenue. How many instalments, what is the cost, how it is going to be allocated, what is the rate of interest, how you are going to recover the cost–all that Government has not mentioned anywhere.

Sir, whatever it is, you will see that the public will have to get the benefit of large number of instalments. Section 22 refers to contribution and it does not give any details in regard to recovery.

Sri N. RACHIAH.—We will provide it in the rules.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It must be made clear in the Bill.

Sri N. RACHIAH.—You recover in 15 annual instalments.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, so much about general observations in connection with this Bill.

Coming to the Financial Memorandum, it is very strangely stated here that the expenditure is going to be charged to the consolidated Fund of the State. That is what is being done in all cases and I do not understand the implication of its special mention being made in this particular case. I want to know why this provision is made.

Then, Sir, I do not understand the meaning of the Executing Officer. Why not have a better name for this Officer ? It does not sound nice. With regard to (*f*) and (*g*), nothing is said about the status of these officers. Unless he is of the status of a gazetted officer, I am afraid, it would not serve any purpose. We know what happened for surveyors in the Revenue Department. There may be good Surveyors—I do not generalise the condemnation. But, to minimise the mischief, it is much better that the status of this officer should be that of a gazetted rank. Otherwise, it is not correct to entrust them with the enquiry work, because it is summary enquiry that is contemplated in this Bill.

Sri N. RACHIAH.—As an experienced officer, you are aware that there is some difficulty in doing so. We have no trained personnel at all levels. If we accept the suggestions, there must be enough officers of that status. So, as and when we go on implementing the scheme, we will be getting good number of officers and then Government will be able to fix the status.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I understand the difficulty of the Hon'ble Minister. But, nothing prevents the Government from putting even a fieldman in charge of this. My point is it is an important matter and you should now leave it in the hands of low paid officials.

Then Sir, I do not know why they have provided for the Additional Soil Conservation Officer. There is the Sub-Divisional Officer and the Divisional Forest Officer and so, where is the necessity for this officer ? So, I do not think there is need for having the category III.

Then, with regard to nomination, I hope you will not give room for comments. I am not one of those to have too many non-officials. You can keep them, but do not nominate only the Congressmen. Many non-congress people also are there and they are good agriculturists. You get the best men ; I do not mind whether they belong to Congress or P.S.P. or any other party. But, do not nominate your own people. Put in people who will be of some use. And keep the non-official element as low as possible.

Sir, the Deputy Commissioner is to be made the President. Do you know the numerous works that he has to attend to and do you think it would be possible for him to devote much attention for this work ? Is it not possible for you to think of a non-official ? You are thinking of the District Development Councils and the Panchyat Raj to have in the hands of non-officials. But, here you want to make the Deputy Commissioner of the District as the President. I want to know why. Put the District Agriculture Officer if you like. If you cannot do it, let it go to the non-official. If it is the question of recovering the amount, whether the Deputy Commissioner is there are not, it will be done by others. The British tradition was that they could not think of anybody else in he District except the Deputy Commissioner for everything. Under the concept of welfere state, the idea has given place. Recently, Mr. Venkatachar who is one of the brilliant members of the Indian Civil Service and who has been invited by the United Nations Organisation to be on the Expert Committee, has said that the Indian concept has got to be changed. We are now in a chagned would—in a democratic country. Sir, not that I minimise the importance of the Deputy Commissioner, but this an important work to which he has to give his full attention and guide and control everything.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now we shall rise and meet again at 3-30 P. M.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Forty Five Minutes Past Three of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

Sir J. B. MALLARADHYA.—Sir, I was referring to the question of nomination to the Board and the term of the non-official members. The term of office of the Board is nowhere mentioned ? Is it going to be a permanent Board for all time ? I do not think it is so. It is only the official members who may be permanent, but in the case of the non-official members their term of office should have been fixed.

In section 7, it is stated that the Inquiry Officer shall hear all objections. I have already said that unless the Inquiry Officer is of sufficient status it will not be proper. You must insist on having a Gazetted Officer to hold this inquiry.

In regard to the power of the Board to sanction schemes it is stated that "the State Government may thereafter sanction the scheme with or without modifications or reject it, and direct that in line there of, a fresh draft scheme be prepared and submitted for its sanction".

(Sri J. B. MALLARADHYA)

What does the Government do at this stage? If the Government wants to depend upon the Board, they must accept the Board's recommendations. What facts would they have in their possession in rejecting the Board's suggestion. I am referring to proviso to clause 8. If the Board has made certain modifications, Government can either accept the modification or accept the original scheme. At this stage what is the means for Government to either reject the modification or the original proposals. That would be dangerous. The Government would just sit in the Secretariat and sanction schemes which would have no reference to the recommendations of the Board. This morning Mr. Annarao, the Education Minister, was talking about the autonomy of the University. Now the Government does not want to trust the Board and they want to reserve power. Even in exercising such powers, no mention of how it is to be exercised is to be found in the Bill and I do not know if rules would be promulgated under clause 8. If the Government does not want to accept the modified scheme, they must have some means of getting additional facts but they should not merely reject it or simply accept it.

In regard to clause 10, is the power of making regulation under this clause anything different from the rule-making power contemplated in clause 35 of this Bill. This omnibus provision means nothing but it may mean something serious. I want to know why Government have assumed this power in clause 10 when there is a rule-making provision under clause 35.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—May I bring to the notice of the House that this Bill concerns the Revnue as well as the P. W. D. Minister and we find the entire Congress benches empty except for the Minister for Agriculture. Of course I know a *jatra* is going on from the last two weeks and the place of the *jatra* has become a temple round which these worshippers go. I would like to know the business that has attracted the attention of the Ministers and Deputy Ministers. This is the last session of the current Assembly and we would like to know what happened to these Ministers.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Sri Rachiah is here.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I know he is here flesh and blood. I also know he can occupy double the seats. (*laughter*). But what happened to the other Ministers and the Deputy Ministers? Where are they engaged?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is nothing wrong. Sri, Mallaradhya can continue.

Sri J. B. MALLARADHYA.—We would bow to the ruling of the Chair but it only incidentaly shows what interest the Ministers take and the kind of joint responsibility that exists. I am grateful to Mr. Arumugham for drawing the attention of the House and the

Hon'ble Speaker to this very sorry state of affiars when a matter of great importance affecting vitally food production, is being discussed.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Have you any idea of this *Jatra* that is going on in the State, Mr. Deputy Speaker ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—How is he concerned with it.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—How long the Jatra will go on and when would our Ministers be here?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I am not aware.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Accommodation has become a problem. Thousands of people are coming here because of this *jatra* which take place once in five years. I only wish that atleast some special arrangements are made to house these people who come to this *Jatre*.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Perhaps he does not have such *Jatras* ?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Fortunately, no, Sir.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I do not wish to take much time but I would like to refer to clause 14 (3) dealing with the question of emergency. What is the notice that the owner himself gets in regard to the existence of the emergency. Supposing Government spends enormous sums of money without even telling the owner concerned that it is such and such emergency for which the work had to be undertaken. The Bill does not make a provision for the owner doing the work. himself. Supposing the officer brings the existance of the emergency to the notice of the owner he may himself undertake the work and minimise the cost. How can an emergency arise without the knowledge of the owner. It looks rather odd and ridiculous.

Sri N. RACHIAH.—Ordinarily it will not be given effect to, unless there is such a situation.

Sri J. B. MALLARADHYA.—But there should be no provision in the Bill committing the owner to an expenditure whlch could have been easily avoided.

So far as clause 14 (5) is concerned, if a dispute arises as to the cost of the repair and expenses, the Deputy Commissioner's decision shall be final, according to the Bill. Here is a statutory Board that is constituted with the Deputy Commissioner as the President and so far as the amount of allocation of cost is concerned, and the quantum of money to be spent on a work, if adispute arises, one man is made to give a decision. If such a power had been given to the Board, I would have understood. Or if a provision is made for appeal, I would have understood. It is not correct to submit or bow to the decision of one individual when the scheme has been prepared by an entire Board by experts and when the allocation of cost has been suggested by them.

In regard to clause 17, if a particular land is required it could be compulsorily acquired under the Land Acquisition Act and it is not necessary to say that a notice under this Act would be deemed to be an

(Sri J. B. MALLARADHYA)

acquisition under the Land Acquisition Act. In regard to so many other departmental matters the Land Acquisition Act is used to acquire a particular required for a public purpose. If any land is required for public purpose to undertake soil conservation measures or contour bunding, why not initiate proceedings under the Acquisition Act.

4-00 P.M.

Sri N. RACHIAH.—This has got its own special nature because it is concerning the food production.

Sri J. B. MALLARADHYA.—There is a regular Land Acquisition Act and it makes provision for compulsory acquisition to save time. What is it that you are going to do which you cannot do under the Land Acquisition Act. How are you sure that a declaration made under this Act is going to minimise the time. So far as the proviso itself is concerned, I think you are trying to interfere with the judicial powers vested in the Land Acquisition Officer under the regular provisions of Act. So far as the quantum of compensation to be fixed is concerned, it is a matter of judicial discretion. You say here "Provided that where any land which is acquired has remained fallow for three successive years immediately preceding the date of the notification, the market value of such land shall not be assessed to be more than twice the amount of the annual assessment..." That is putting a limitation or interfering with judicial discretion vested in him under the statute. Why are you afraid that the Land Acquisition Officer will give some thing fantastic. Even the Government can appeal against the order of the Land Acquisition Officer. This proviso is uncalled for and it is likely to interfere with the judicial dircretion vested in the officer, So you must omit it.

So far as Section 20 is concerned, once again I consider that here is an instance where under the provisions of the Bill you want to interfere with the private rights over property, which is not correct. "No compensation in certain cases for use or removal of earth". Supposing I own a land which I have not brought under cultivation ; continuously people are removing earth from the land and paying Royalty to me. Now you say you are not going to give any compensation for the removal of earth from the land. Please see if this legal position can be sustained so far as Clause 20 is concerned.

"Any land which before the commencement of this Act......"

If you say 'public land', I can understand. What about private land. I do not know why the Legal branch has not applied its mind to this aspect.

So far as Section 36 is concerned, "Power of State Government to direct preparation of scheme in certain circumstances." Supposing the Government is interested in getting a scheme drawn up for a particular area either for scarcity reasons or on account of the occurrence of

famine, I can understand the Government's anxiety and you can ask the regular Board, the statutory Board, to prepare the scheme.

> "Notwithstanding contained in sub-section (3), the owner of the land in which any work has been carried out for the purpose of a scheme under this section be liable pending the preparation of the statement..."

To you mean to say that the Board is there without understanding the requirements of the local area. Do you mean to say that the famine conditions will not come to the notice of the Board. This is superimposing upon the other agency and giving unnecessary direction. That is how you take power to direct them to prepare a scheme. It looks as if you are doing this to favour a particular set of people. I do not want any such indication to be given by the existence of that provision in the Bill. My fear is strengthened by item (iii) of sub-clause 1):

> "If in the opinion of the State Government, land improvement is necessary in the interest of any persons who are members of the armed forces of Union......"

You must not lend yourself the criticism of showing favour to a particular category of people. It is unnecessary as to how to take action when there is already a Board. I can understand when scarcity conditions exist, if the Land Improvement Board sits quiet with its arms folded without drawing up the scheme. To give a direction you need not take power under the Act.

So far as section 38 is concerned, your Bill does not say under what conditions or circumstances this revocation of the schemes into operation. You don't say a word about it, you want to take power to revoke the scheme. It looks rather whimsical. Should you not say under what circumstances this revocation is going to be considered by the Government.

I wish ro reserve my further remarks for clause to clause discussion. I only wish to refer one particular matter because the Minister made a statement that in a Parliamentary democracy the farmer is the owner of the land. I am afraid it offends against the concept of the Land Revenue Code and the provisions of the land revenue law of the country. For all practical purposes to-day it is the Government that is the owner of the land. The whole structure of land revenue administration in the entire country is based on the legal fiction if I may call so that the Government is the owner and not the farmer. It is only the right to till the land that the owner gets. Ultimately the overeign right exists only in the Government.

Sri N. RACHIAH.—That is the meaning I have got; that is the context in which I mentioned.

Sri J. B. MALLARADHYA.—With these few words, as I stated earlier, I welcome this Bill and I only want that this Bill should be passed and it should not go through any Select Committee because the

(Sri J. B. MALLARADHYA)

provisions of the Bill are non-controversial and I am sure that there will be no section of the House which will oppose it except with regard to two or three minor particulars. I am sure the Minister will accept any amendments proposed.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ವಿಧೇಯಕವೇನೋ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಆದರೆ ಸರಕಾರದ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರ ಹಿಂದೆ ಬಿಹಾರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಹದ ಹಾವಳಿಗೆ ತುತ್ತಾಗಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 12ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಸಂಭವಿಸಿತು ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹೋದ ವರ್ಷ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರವಾಹದ ಹಾವಳಿಯಿಂದಾಗಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಲುಕ್ಸಾನು ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಶಾಸನ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಆಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಅನಾಹುತವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಎರಡನೆ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ಮುವ್ವತ್ತೈದು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆಯಷ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದುದರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಹತ್ತುಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಮಾತ್ರಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟಿನಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಗತಿ ಪಥಕ್ಕೆ ಒಯ್ಯುವ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಪ್ಲಾನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರಂತೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವೇನಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಯಿಲೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನು ನೋಡಿಬಿಟ್ಟು ಅಂಥದ್ದನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ವ್ಯವಸಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಷಿಯಾದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯ ಅವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಹೇಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಮಾತನ್ನೊ ಕೇಳಿ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ ಯಾವ ಯಾವ ಅನುಕೂಲ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ಚಾನೆಲ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ 40-45 ವರ್ಷಗಳಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದರು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಸಾಗುವಳಿ ಹೇಗೆ ಇದೆ ನೋಡಬೇಕು. ಮಾರಿಕಣಿವೆ ಡಾಮ್‌ಗೆ 30-35ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಚ್ಚು ಕಟ್ಟು ಹೇಗಿದೆ ನೋಡಬೇಕು. 8,000 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ನೀರು ಒದಗಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದರೂ 1,500 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನೀರು ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಏಕೆ ಆಗಿದೆ ? ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರಸ್ತೆಗಳ ರಚನೆ, soil conservation, land reclamation ಇವುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ಸ್ಥಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರಕ್ಕೆ ರಸ್ತೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಸಂಚಾರ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಜಮೀನು ಸರಿಯಾದ

ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿಯಾಗಲಾರದು. ತುಂಗಭದ್ರ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಓಡಾಡಲು ರಸ್ತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ? ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರಸ್ತೆಗಳ ರಚನೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಸೌಕರ್ಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಈ ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲ, ಟೇಲ್ ಎಂಡ್ ಜಮೀನಿಗೆ ಹೋಗಲು ದಾರಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಗಳಾಗಬೇಕು. Land reclamation ಆಗಬೇಕು, ಅಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ 40-50 ವರ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ವರೆಗೆ ಏಕೆ ಪೂರ್ತಿ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಜಮೀನು ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸಂಚಾರ ಸೌಲಭ್ಯ ಅಗತ್ಯ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇರಬೇಕು. ಬೋರನ ಕಣಿವೆ ಕಾಲುವೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಿಕ್‌ಅಪ್ ಚಾನೆಲ್ ಇಲ್ಲದೆ ಒಂದು ಕಾಜ್‌ವೇ ಇಲ್ಲದೇ ಜಮೀನು ಬೀಳು ಬಿದ್ದಿದೆ. ಇವುಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯಸ್ಥಾನ ಕೊಡಬೇಕು. ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಸ್ಫಾಲ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಮೊದಲು ರಸ್ತೆ ರಚನೆ ಮಾಡಿ ಉಳಿದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ರಸ್ತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗು ವುದಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಇದು ಅಗತ್ಯ, ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಹತ್ವ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಆದ್ಯ ಸ್ಥಾನ ಕೊಡ ಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ವ್ಯವಸಾಯದಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಫಲ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸ್ಕೀಮನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್‌ಸರ್‌ವೇಷನ್ ಇದು ಬಹಳ ದುಃಖಕರವಾದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನ ಕೀರ್ತಿ ಕುಂಠಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಧ್ಯೇಯ ಧೋರಣೆಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗುವದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಶೋಚನೀಯವಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಗೊಬ್ಬರ ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸತ್ವವು ಹರಿದು ಹೋಗಿ ಹಾಳಾಗುತ್ತಿದೆ, ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದು ಆಗಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಜಮೀನಿನ ಸತ್ವವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಹಣ ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಹೇಳುತ್ತಿರು ವಂತೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 23ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಫಾರೆಸ್ಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡಿದೆ, 13ಲಕ್ಷ ಎಕರೆಗೆ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನಿದೆ; 6ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಖರಾಬ್ ಲ್ಯಾಂಡಿವೆಯೆಂಬುದಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಖಾರ್ ಲ್ಯಾಂಡೊಂದನ್ನೇನೋ ಇಂಪ್ರೂಮಾಡಬಹುದು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಲ್ಯಾಂಡೆಲ್ಲಾ ಈ ದಿವಸ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮರಗಳ ನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಡಿದುಹಾಕಿ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಫಲವತ್ತಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಭೂಮಿ ಯಲ್ಲಿ ಮರಗಳಿವೆಯೋ-ಇಲ್ಲವೋ ಆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಈ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನಿನ ಉನ್ನತಿ ಹಾಗೂ ಅನುಕೂಲ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸಹ ಈಗಲೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಯೋಜನೆ ಇರುವಾಗ ಈ 30-40ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಈ ಖರಾಬ್ ಲ್ಯಾಂಡಿನ ಇಂಪ್ರೂಮೆಂಟಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲೇನೋ ಜಮೀನು ಮಾಲೀಕರು ಅರ್ಧ ಖರ್ಚನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರ ಅರ್ಧ ಖರ್ಚನ್ನೂ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ)

ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅವರು ಅದರ ಇಂಪ್ರೂವೆಂಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಖಚಿತವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಈ ದಿವಸ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಲ್ಯಾಂಡಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಮರಗಳಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಗೆ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಹೀಗೇ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಒಂದು ಸ್ಕೀಮನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆದರೇನೆ ಈ ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್‌ವೇಷನ್ ಕಾರ್ಯ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಪಶುಸಂಗೋಪನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ರಾಸುಗಳಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಆಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲೀ, ಗೋಮಾಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲೀ ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಗೋಮಾಳ ಮತ್ತು ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್ವೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಎಕರೆಯೊಂದಕ್ಕೆ 1-2 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೀಳಬಹುದು. ಇಷ್ಟು ಅಲ್ಪ ಹಣದಲ್ಲಿ ಏನು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟಿನ ಕೆಲಸಗಳಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ? ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನಾದರೂ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತಮಗೊಂಡೀತು ? ಇಂಥ ಕಡಿಮೆ ಹಣದಿಂದ ಕಾಲಹರಣೆಯೇ ವಿನಾ ದೇಶಕ್ಕೇನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಾರದು. ಗೋಮಾಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಜಂಗಲ್ ಇರಬೇಕು. ಜಂಗಲ್ ಇರದೆ ಗೋಮಾಳನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸಲು ಎಂದಿಗೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಂಗಲ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟಿನ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ಸಹ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅನೇಕ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಜಮೀನು ಸೌಳು ಭೂಮಿಗೆ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ತೊಂದರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸೌಳು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಥಮ ಸ್ಥಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ (ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ್).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೇಯದಾಗಿ ನಾನು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದೆಲ್ಲ ಕೇವಲ ಏರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ. ಪ್ರಥಮತಃ ಈ ಏರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಕೆಲಸ ಪಂಜಾಬಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ಆನಂತರ ನಮ್ಮ ಆ ಮುಂಬೈ ಪ್ರಾಂತಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಖುಸ್ರೊ ವಾಡಿಯವರು ವಿಶ್ವ ಸಂಸ್ಥಾನನಿಧಿ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಇದರ ಸಲುವಾಗಿ 7 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿಧಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರು. ಆನಂತರ ಆ ಹಿಂದಿನ ಮುಂಬೈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಂಡಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂತ ಒಂದು ಆಕ್ಟನ್ನು 1912ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಯಿತು. ಆನಂತರ ಬಿಜಾಪುರ-ಸೊಲ್ಲಾಪುರಗಳ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಬರಗಾಲ ಬಿತ್ತು. ಆಗ ಜನರಿಗೆ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ಕೂಲಿ ಜನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಆ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಂಡಿಂಗ್ ಕೆಲಸ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ತರಹೆಯ ಜಮೀನಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಗುರವಾದ ಜಮೀನಿದೆ-ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಬ್ಲ್ಯಾಕ್‌ಕಾಟನ್ ಸಾಯಿಲ್ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತೆ. ಎರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬಂಡಿಂಗ್ ಆಳ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಆಗ ಮಂದಿಗೇನೋ ಕೂಲಿ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಅಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಂದ ನಾನಾ ತಕರಾರುಗಳು ಹುಟ್ಟಿದವು. ಆಗ ಮುಂಬೈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಕೂಡಿಸಿದರು. ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿತು. ಆ ಸೂಚನಗಳಲ್ಲಿ

ಮೊದಲನೇಯದು ಹಾಕತಕ್ಕ ಬಂಡಿಂಗ್ ಹಂಕ-ಡೊಂಕ ಇರಬಾರದು ಎಂಬುದು. ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದು: ಆ ಬಂಡಿಂಗಿಗೆ ತೂಬು ಹಾಕ ಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಇನ್ನು ಮೂರನೇಯದು:—ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಆಳವಾದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಬಂಡಿಂಗ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರೋ ಅವೆಲ್ಲವೂ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದವು. ಅದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಬಂಡಿಗ್‌ಗಳನ್ನು ಕೇವಲ ಹಗುರವಾದ ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟರು ಇನ್ನೊಂದ ಸೂಚನೆ ಏನು ಕೊಟ್ಟರೆಂದರೆ: ಈ ಕಂಟೊರ್ ಬಂಡಿಂಗ್ ಎಲ್ಲೋ ಹಾಕಲ ಅದು 500 ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಇರಬಾರದೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಆ 500 ಎಕ್ರೆ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕರಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಎರಡಂಶದ ಜನರು ಖಬೂಲಕೊಟ್ಟರೇನೆ ಈ ಬಂಡಿಂಗ್ ಹಾಕಬೇಕು ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಇದನ್ನು ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಅನಂತರ 1943 ರಿಂದ 1948ರ ತನಕ ಈ ಬಂಡಿಂಗ್‌ಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿದರು. ಅನಂತರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಭೂಮಾಲೀಕನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 9 ರೂಪಾಯಿ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕಂತ ಮಾಡಿದರು ಅನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಹಣಕ್ಕೆ ರೈತರೇನೂ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂತ ಮಾಡಿ ತದನಂತರ $4\frac{1}{2}\%$ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂತ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ರೈತನು ಶಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂತ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಹಾಕುತ್ತೊ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಶಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚ ಸಹ ಕೂಡಿಕೊಂಡಿದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ 100 ರೂಪಾಯಿನ ಕೆಲಸ ನಡೆಸುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಕೆಲಸದ ವೆಚ್ಚ ಕೇವಲ 75 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರವೇ. ಇನ್ನುಳಿದ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಈ ಶಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚ. ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು 100 ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಅಷ್ಟು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಎಂತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲೆಕ್ಕ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೂರಕ್ಕೆ 25 ರಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಈ ಸೂಪರ್‌ವಿಜನ್ ಮತ್ತು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಛಾರ್ಜ್ ಎಂತ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ 25%ನ್ನ ನಾವು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನ ಖಂಡಿತ ವಜಾ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ $\frac{1}{8}$ ಭಾಗವನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪಧಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದು ನೂರಕ್ಕೆ $12\frac{1}{2}$ ರೂ. ಆಯಿತು. ಇನ್ನುಳಿದ $12\frac{1}{2}$ ರೂ. ಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಬ್‌-ಸಿಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಜಮಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸೇಕಡ 25 ರಷ್ಟನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಡ್ಡಿ ವಸೂಲ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಹತ್ತಿದ್ದಾರ. ಈ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ 1953 ರಿಂದ ಜನಗಳ್ಯಾರೂ ಈ ಬಂಡಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದೆ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಬಂಡಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ, ಇವರೇನು ಎಕರೆ ಒಂದಕ್ಕೆ 71-72 ರೂ. ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಆಯಿತು. ಆ ಜಮೀನಿನ ಖಿಮ್ಮತ್ತೆಲ್ಲ 100 ರೂ. ಇದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ 1 ರೂ. ಕಂದಾಯ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ 2/3 ಭಾಗದ ಜನರು ತಮ್ಮ ಖಬೂಲ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಚಿತವಾಗಿ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಜನರು ಮುಂದೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಉಚಿತ ಎಂತ ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ ಕೂಡಲೆ ಇಲ್ಲೂ ಸಹ ಜನರು ಯಾರು ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಈ Cost of the Work ಮತ್ತು ಶಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚಗಳು ಬಹಳ ದುಬಾರಿ ಇರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಶಿಬ್ಬಂಧಿ ವೆಚ್ಚ ಸೇರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ, ಅವರು ಇದನ್ನು ಹಾಕೇಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾನಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

4–30 P.M.

ಮೂರೂವರೆ ಲಕ್ಷ ಎಕರೆಗೆ ಬಂಡಿಂಗ್ ಹಾಕಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 44 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಯಿತು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲ ಸುಮಾರು 26–27 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲುಕ್ಸಾನಾಯಿತು,

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ)

ಫಾಯಿದೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಹಣವನ್ನೆಲ್ಲ ಸೂಟು ಹಾಕಿದರು. ಇದರಿಂದ ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನು ನಿಯಮವಿದೆ ಎಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ 2/3 ಅಂತ ಮಾಲೀಕರು ತಾವು ಕಬೂಲಿವ್ವೇವೆಂದು ಲೇಖ ಬರೆಸಿಕೊಂಡು ಅನಂತರ ಅವರು ಯೋಜನೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆಯೇ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕನ ಕಡೆಯಿಂದ ಲೇಖ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಜಮಾನಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಷುರು ಮಾಡಿದರೆ ಬರೋಬರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಖರ್ಚನ್ನೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರವೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಲೀಕರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಾರದು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು.

ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು 113 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. 18 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಉಳಿದ 45-46 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಣಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಸಾಲವಾಗಿ ಜಮೀನಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಹಣದ ಮೇಲೆ 4½% ಬಡ್ಡಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಬರಗಾಲದೊಳಗೆ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಒಡ್ಡು ಹಾಕಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಖಾತೆಯವರು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುವ ದರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಜಾಸ್ತಿ ಕೂಲಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಜನ ಈ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ......

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ Contour bunding ಕೆಲಸ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ.—ಇದರ maintenance ಯಾರೂ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಒಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡುವವರೇ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಒಡ್ಡು ಹಾಕಿ, ಅದರ ಕೆಳಗೆ ತೂಬು ಇಡುತ್ತಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ಮಳೆ ಏನಾದರೂ ಬಂದರೆ ಇದೆಲ್ಲ ಹೊಡೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರದಿಂದಲೇ ಒಡ್ಡು ಹಾಕುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಖರ್ಚಿನ ಮೇಲೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸಬ್ಸಿಡಿ ಸಹ ಕೊಡಬೇಕು. ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು. ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಲು ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿವರೆಗೂ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೋದ ಸಲ ಮಾಡಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ bunding ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬೀಳುವಂಥ ಹಣದಮೇಲೆ 4½% ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ? ಆಹಾರದ ಉತ್ಪಾದನೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ Kharlands ಇವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಒಡ್ಡು ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ 50% subsidy ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಏಕೆ ಹೇಳಬಾರದು ? ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಮಳೆಯ ದೆಸೆಯಿಂದ ಮಣ್ಣು ಹರಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ 50 ರಿಂದ 130 ಟನ್‌ವರೆಗೆ ಮಣ್ಣು ಕೊಚ್ಚಿಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಆಗುವ ಸವೆತವನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಬ್ಸಿಡಿಕೊಟ್ಟು, ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Executive officer ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿದನೆಂದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರ್ ಆಗಲೀ, ಬೇರೆ ಯಾರಾಗಲೀ ಬದಲಾಯಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆತನು ಮಾಡಿದ ಹುಕುಮಿನ ಪ್ರಕಾರ record of rights ನಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು 13 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ ಎರಡನೆಯ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್

ಮಾಡುವವನೂ, ಅವನೇ, ಮುಂದೆ ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡುವವನೂ ಅವನೇ, ಅವನ ಮಾತೇ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯ. ಆ ವಿಷಯ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಂದೆ ಸಹ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. Executive Officer ಏನು ಬರೆದರೆ ಅದೇ ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಆಫೀಸರು ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಇರಬಹುದು, ನಾನ್‌ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಇರಬಹುದು. ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಲೆಕ್ಕ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ When a statement is prepared with the approval of the Board ಎಂದಿದ್ದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡುಗಳೊಳಗೆ ಒಬ್ಬರು ಅಥವ ಇಬ್ಬರು ನಾನ್ ಅಫಿಶಿಯಲ್ಲುಗಳಿರಬಹುದು. ಕಾರವಾರ ಮತ್ತು ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಮಂದಿ ಆಫೀಸರುಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ ಒಬ್ಬರು ಅಥವ ಇಬ್ಬರು ನಾನ್-ಅಫಿಶಿಯಲ್ಲಿಗಳಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನ್ ಅಫಿಶಿಯಲ್ಲುಗಳು ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ 5 ಮಂದಿಯಾದರೂ ಇರಬೇಕು. ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯೊಳಗೆ 6½ ಸಾವಿರ ಚದುರ ಮೈಲಿ ಇದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಲ್ಲಿರುವ ಮೆಂಬರು ಮೀಟಿಂಗಿಗೆ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ, ನಾನ್-ಅಫಿಶಿಯಲ್ಲೇ ಅ ಮೀಟಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಅಮಲ್ದಾರರೇ ಇರಲಿ ಇದರ ಜೊತೆ ನಾನ್ ಅಫಿಶಿಯಲ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಇರಬೇಕು.

ಈ 36 ನೆಯ ಕಾಲಮ್ಮಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೊಂಕು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ, ರೊಕ್ಕ ಕೊಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು, ಸಬ್‌ಸಿಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಉತ್ಸಾಹ ಕೊಡಿರಿ.

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ನಾನು ಹೇಳಿದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೂರನೆಯ ಪ್ಲಾನಿಗೆ ಕಾಲಿಡುವಾಗಲು, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಜಮೀನಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಬೇಕು, ಈ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ರಿಸೋರ್ಸ್‌ನ್ನನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಪರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜೋಳಿಗೆ ಒಡ್ಡುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ವೇದಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಭಾರಿಭಾರಿ, ಉದ್ದನೆಯ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗಿ ತಂದರು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯ ಯೋಜನೆಯೊಳಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೊರತು, ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ನಾವು ಬಹಳ ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಪ್ರಗತಿಯ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ; ಹೀಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಇಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ, ಇಷ್ಟು ಆಹಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳೆದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾದ ಕೆಲಸ ಮತ್ತೊಂದುಇಲ್ಲವೆಂದು ಇವತ್ತು ಈ ಭಕ್ತರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊಸಬರು, ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲದಲ್ಲ ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಿ, ಅಧಿಕಾರಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಫಲತಾಂಶಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಕಾಂಕ್ಷೆ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಸಿದ್ಧಾಂತಿಯವರು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು, ಹೊಸಮೈಸೂರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಅಂಟುರೋಗ ಎಲ್ಲಿಯೇ ಇರಲಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲಿ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಸದಸ್ಯರಲ್ಲಾಗಲೀ, ಈ ಅಂಟುಜಾಡ್ಯಕ್ಕೆ ಔಷಧಿ ಹುಡುಕಬೇಕು. ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ಪಕ್ಷದವರಲ್ಲಿಯೇ ಹೊಸಮೈಸೂರು, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ, ಆಯವ್ಯಯಪಟ್ಟಿಯನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ನಮ್ಮನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ, ನಮಗೆ ಒಂದು ರಾಜ್ಯವಿರಲಿ, ನಿಮಗೆ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ವಿರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ನಾವು ತಯಾರಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅಮೇರಿಕ ದೇಶದಲ್ಲಿ 48 ರಾಜ್ಯಗಳಿದ್ದರೂ, ಒಬ್ಬರೇ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಾವೂ ನೀವೂ ಎಲ್ಲಾ ಈ ವಿಶಾಲ ಕರ್ಣಾಟಕ ಎಂತಹೇಳಿ, ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ಎಂತ ಹೇಳಿ, ವಿನಾಶದತ್ತ ಹೋಗುವ ಬದಲು, ಈಗಲಾದರೂ ಈ ರಾಜ್ಯ ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವವರ ಪೈಕಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಜಾರಾಗಬಹುದು. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಗಾಸಿಪಿಂಗ್ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಕೋಪಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ವ್ಯವಸಾಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರೇ ಹೇಳಿದಾಗ ಬಾಯಿಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಇದ್ದಿರಿ. Is it not an insinuation against old Mysore Ministers and also our officers? You are coming from the erstwhile Mysore State 50 per cent are from that side and 50 per cent are from this side. ತಾವು ಇಂಥ ಒಳ್ಳೆಯ ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ಕೆಲಸ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ತಡ ಏಕೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನೂ ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ. ಬಂಡಿಂಗ್ ಹಾಕಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ, ಕೆರೆ ಕಾಲುವೆ ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತೇವೆ, ಜಪಾನ್ ಮಾದರಿ ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯಿರಿ, ಅಂಥ ಇಂಥ ಗೊಬ್ಬರಹಾಕಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಎಂದು ಬಣ್ಣ ಬಣ್ಣದ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ಅಚ್ಚುಮಾಡಿ ಹಂಚಿದರೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿ ತಲುಪುತ್ತದೆಯೇ ?

ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಟಿಕೆಟ್ಟಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಓಡಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಲಿ. ನಮ್ಮಪ್ಪ, ಮುತ್ತಾತ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನಾನೇನೋ ಅದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಆದೆ. ಹಿಂದೆ ಯಾವಾಗಲೋ ನಮ್ಮ ತಾತ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರಂತೆ. ಆ ವಿಷಯ ಬೇರೆ. ಆದರೆ ಈಗಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಚಯ್ಯನವರಿಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವರ ಉತ್ಸಾಹಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಎಲ್ಲಿದೆ? ನಿಮ್ಮ ಪ್ಲಾನಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಯಶಸ್ವಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಆ ರೀತಿ ಶಕ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನೀವು ಬೆಟ್ಟು ತೋರಿಸಿ ಅವಲಕ್ಷಣ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಭೂಮಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆಗೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಸನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಹೆಂಡ ಕುಡಿಯಬೇಡಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಆಟವೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ? ಇದೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಮುಂದಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಓಟನ್ನು ಗಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಬಾಣ, ಬತ್ತಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 10–12–15 ಪಲ್ಲ ಬೇಕಾದರೆ ಬೆಳೆಯಿರಿ. ವರುಣನ ಪ್ರಕೋಪಕ್ಕೆ ತುತ್ತಾಗಿ ಮಳೆ ಹೆಚ್ಚಾದರೂ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿತ್ತೇ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯತಃ ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. 1957ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ಆದ ಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಮುಗಿದು ಆ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವನ್ನು ಕೆಳಕ್ಕೆ ಉರುಳಿಸಿದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರ ಮಂತ್ರಿ

ಮಂಡಲ ಇದುವರೆಗೂ ಏತಕ್ಕೆ ಚರ್ಚಿಸಿ ಕಾನೂನಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯುದ್ಧಕಾಲೇ ಶಸ್ತ್ರಾಭ್ಯಾಸ ಎಂಬುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೊಂದು ಬೋರ್ಡ್, ಅದಕ್ಕೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮತ್ತು ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಬೇರೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೆಂಡತಿಯರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೂ ಅವರೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಕೋ-ಆರ್ಡಿನೇಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೂ ಅವರೇ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಕಮಿಟಿಗೂ ಅವರೇ, ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಮಿಟಿ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅವರಿಗೇ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣ ಪರಮಾತ್ಮ 16 ಸಾವಿರ ಗೋಪಿಕಾ ಸ್ತ್ರೀಯರನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಜನ ಗೋಪಿಕಾ ಸ್ತ್ರೀಯರಾದರೆ ಅವರು ಯಾರನ್ನು ಸಂತೋಷಪಡಿಸಬೇಕು? ಯಾವ ರೀತಿ ಸಂತೋಷಪಡಿಸಬೇಕು? ಅವರು ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಾರೆ? Deputy Commissioner is the centre for all your political activities. ಎಲ್ಲಾದಕ್ಕೂ ಅವರ ಕಡೆಯೇ ಕೈತೋರಿಸುವುದು. ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳಿಗೂ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರೇ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು. ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಬ್ಬ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಆಫೀಸರ್ ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಭೇಟಿಕೊಡುವಾಗ ನನ್ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಗುಬ್ಬಿಗೆ ಬಂದರು. ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಆಲದಮರಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಇದೇನು ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಹೊಂಗೇಮರಗಳು ನಿಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿವೆಯಲ್ಲಾ ಎಂದು ನನ್ನನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಆಗ ಹೇಳಿದೆ ಇದು ಹೊಂಗೇಮರವಲ್ಲ; ಆಲದಮರಗಳು ಎಂದು. ಈ ರೀತಿ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿದರೆ ಆ ಕಾನೂನುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲೂ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಆಫೀಸರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್, ಹೀಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ಸ್.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಾಚಯ್ಯ.—ಆ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿಯವರೂ ಸಹ ಇರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಜಾಗ ಸಿಗದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಅವರನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಟ್ರಿಕ್. ರಾಜಕೀಯ ಆಟ. ಈ ಚದುರಂಗ ಪಗಡೆಯಾಟ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆಡುತ್ತೀರಿ? ಹಿಂದೆ ಪಾಂಡವರು ಕೌರವರು ಕುರುಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಯುದ್ಧವಾದಾಗ ಚದುರಂಗ ಪಗಡೆ ಆಟ ಆಡಿದ ಹಾಗೆ ಏಕೆ ನೀವು ಆಡುವುದಕ್ಕೆ ಷುರು ಹಚ್ಚಿದ್ದೀರಿ? ಈ ಕಮಿಟಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಈಗ ಏನು?

''ಕೋಟಿ ವಿದ್ಯಲುಕನ್ನ ಮೇಟಿ ವಿದ್ಯೆ ಮೇಲೇಸು''

ಎಂದು ತೆಲುಗಿನಲ್ಲಿ ಗಾದೆ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೊಡ್ಡ ಮೇಟಿಯವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಅವರು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ದಾರಿಯನ್ನು ಹುಡುಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವಾಗ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು, ಯಾವಾಗ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು, ಯಾವಾಗ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವುದು, ಈ ಬೈಲಾಟ ಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಾಚಯ್ಯ.—ಹಣವನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಒದಗಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಏನು ಒದಗಿಸಿರುವುದು, ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದೆಷ್ಟು, ಎರಡನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಸಾಧಿಸಿರತಕ್ಕ ಫಲವೇನು, ಫಲವತ್ತಾದಂತಹ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆದಿದ್ದೀರಿ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಸಹನೆಯಿಂದಿರಿ,

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗೋಧಿ ತಿನ್ನಿ. ಅದರಿಂದ ಪೂರಿ, ಒಬ್ಬಟ್ಟು, ಚಪಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಿನ್ನಿ. ಅಕ್ಕಿ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ, ರಾಗಿ ವಿಶೇಷ ತಿನ್ನದೇ ಹೋದರೂ ಇತರ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಂತೂ ಈಗಲೂ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಜಪಾನ್ ಮೆತಡ್, ಚೈನಾ ಮೆತಡ್, ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದೇನೋ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಹೊಲ ಕೊಯ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿರುವಾಗ, ಬೆಳೆ ಕೀಳಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ ಕುಳ ಬೇಕೆಂದರೆ ಕಬ್ಬಿಣವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೊಬ್ಬರ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಗೊಬ್ಬರವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ತಾವು ಮೈನರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರವನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂಬ ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ, ಅರ್ಥ ಸಹ ನಾನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ನಾಟಕವಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಮೊನ್ನೆಯೇ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಾವು ಈ ಜನತೆಯ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸತಕ್ಕ ಧೈರ್ಯ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆಯಂತಿರತಕ್ಕ ರೈತನು ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ಆಬಾದು ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಲು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ದುಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳತಕ್ಕ ರೀತಿ ನೀತಿ, ಆ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಧೋರಣೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, the amount provided for 1960-61 is Rs. 38,06,000 ಎಂದಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ್ಯಾವ ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಒಂದೇ ಆದ ಮೇಲೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಒಳ್ಳೊಳ್ಳೆಯ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೂಡಲೇ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅದರಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣಪ್ಪ.—ಏಕೆ ಈಗಲೇ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮತ್ತು ನೀವು ಗೆದ್ದು ಬರುತ್ತೇವೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಗೆಲ್ಲುತ್ತೇನೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಆದರೆ ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆ ಇಂತಹವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ, ಇಂತಿಂಥ ಸದಸ್ಯರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಡಳಿತದ ಕಾನೂನುಗಳು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಆದುವು ಎಂದು ಹೇಳಬಾರದು.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ನೀವು ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಪುನಹ ಗೆದ್ದು ಬರುತ್ತೇನೆ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಬೇರೆ. ಆ ರೀತಿ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವವರಲ್ಲಿ ನೀವೂ ಒಬ್ಬರು. ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಯಾರು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದೆಲ್ಲಾ 1962ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 15ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬರ ಕಾಲನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಕತ್ತರಿಸುವುದು ಹೀಗೆ ನಾನು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಬೇಕು, ನಾನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಕೋಲಾಹಲವೇಳುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವರು ಪುನಹ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವರು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಆಗ ಬಂದು ಆಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈಗಲೇ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯ, ಅಧರ್ಮ ಶ್ಲೋಕವನ್ನು ಇವತ್ತೇ ಆಡೋಣವೆಂದು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಈಗಲೇ ಅಂತಹ ಅಶುಭ ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದುವರೆಗೂ ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳು ಯಾವ್ಯಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಯಾಗಿವೆ, ಯಾವ್ಯಾವ ಕಾನೂನುಗಳಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಗಳುಂಟಾಗಿವೆ, ಇಷ್ಟು ಅವಸರವಾಗಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನು, ಇವರಿಗೆ ಯಾವ ಮಾರಲ್ ಸಪೋರ್ಟ್ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರೇನೋ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇಷ್ಟೇ ಜಮೀನು ಇರಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಅಂದಾಜನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಇವರು ಈ ಭೂಮಿಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸೇರು ಜೋಳ, ನವಣೆ, ಹಳಸಂದಿ, ಅವರೆ, ತೊಗರಿ, ಉದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆದಿದ್ದರೆ ತೋರಿಸಲಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸಿ ಗೌಡರಿಗೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಲು ಎಳ್ಳಷ್ಟೂ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಇದುವರೆಗೂ ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜಾಗ್ರತೆ ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾವು ಕೊನೆಯ ಅಧಿವೇಶನದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಜ್ಯಮಾಡಲು ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ರಿಲಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಇನ್ನು ಕೇವಲ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷ ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

5–00 P.M.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕಲಮು (15)ರಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಇದೆ. ಈಗ ಮೈಸೂರು ಇರಿಗೇಷನ್ನು ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಿಮಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ? ತಾವು ಇನ್ನೂ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವ ನೀರಾವರಿ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಇದರ ಲೋಪದೋಷಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದು ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟೀವ್ ರಿಪೋರ್ಟುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇವೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಎಕ್ಸಿಬಿಷನ್ನು ಕಮಿಟಿಯ ಚೇರ್ಮನ್ನರಾಗಿ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಫೋಟೋ ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಲುಗಳಿವೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಿಪೋರ್ಟು ತಮಗೆ ಬರುವ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಬಾಗಿಲಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಲುಪಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತ ರಾದ ಗೃಹಶಾಖೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿ ರುವ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಬಾಬಿಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಿರುವ ಸುಮಾರು ಮೂರೂಕಾಲು ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಎರೋಷನ್ನಿಗಾಗಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಪಡೆಯಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸ್ಕೀಮನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಈ ಮಹಾಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬುಲ್‌ಡೋಜರು ಗಳು ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ರಿಪೇರಿಯಾಗದೆ ಇರುವುವು ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಕೇಳಿದುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರುದ್ರಪ್ಪನವರಿಂದ ಹಿಡಿದು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ರವರು ಮತ್ತು ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಚಯ್ಯನವರು ಕೂಡ ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ಹೋಗಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ನು ಆದ ಮೇಲೆ ಇವರೇ ಮುಂದೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ? ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ವೇಗ್-(Vague) ಆಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ರೈತನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜನ ನಾಗರಿಕರಾಗಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪುಟವನ್ನು ತಿರುಗಿಸಿದರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಗಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಬೇಕಂತೆ ಮತ್ತು ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ.ಗಾಗಿ ಬೇರೆ ಬೇಕಂತೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಚಯ್ಯನವರು ಮೇಕೆ, ಕುರಿಯನ್ನು ಸಾಕಲು 220 ರೂಪಾಯಿ ಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಂತೆ ನೂರು ಮೇಕೆ ಸಾಕಲು ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಂತಹ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಜನತೆಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಲು ಹೋಗಬೇಡಿ. ನೀವು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕವರು ಮತ್ತು ಜನ ನಮ್ಮ ರಾಚಯ್ಯನವರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯವರು ಆದರೆ ಮಾತ ನಾಡುವಾಗ Erratic ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಬರೇ ಜಾತೀ ವಾದಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಹಾಗೆ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೂ ಏನೆಂದರೆ, ತಾವು ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವಾಗ ಮನಃಪೂರ್ವಕವಾಗಿ, ಇಚ್ಛಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ತಂದು ಅದನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಜನಗಳಿಗೆ ಬೋಧನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೇ ಇಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಬರೀ ಬೋಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಾಯಿದ್ದಾರೆಯೇ ವಿನಹ ಮತ್ತಾವುದನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗ ಐದು ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಐದು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದಾಗಿದೆ. ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರೂ ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದು ಜನತೆಗೆ ಇವರಿಂದ ಆಗಿರುವ ಉಪಕಾರವಾದರೂ ಏನು? ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಕಮ್ ಅನ್ನು ಪರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ Even the third plan is a failure ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಯಾವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನೀವು ಮೈಸೂರು ದೇಶವನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಟೂರು ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವೇನೋ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು, ಟೂರು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ನಾನು ಯಾವ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಹಾಗೆ ಟೂರು (Tour) ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನೀವೇನೋ ಯಾವಾಗಲೂ ಟೂರು, ಟೂರು ಎಂದು ಹೂರು, ಹೂರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಜನ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಟೂರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಟಿ.ಎ ಮತ್ತು ಡಿ.ಎ.ಗಳೇನು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ, ಟಿ.ಎ.ಗಾಗಿ ಎಂಟು ಸಾವಿರ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗಾಧ ವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನು ? ಹೀಗೆ ಏನೂ ಮಾಡದೆ ಇಂತಹ ಟೂರುಗಳನ್ನೇಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ನು 13ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.

13. *Preparation of Statement :*

(1) The Executing Officer shall on completion of the work prepare a statement giving for an any specified area the following particulars :-

(a) (i) the work done ;
(ii) the cost thereof.
(iii) the total amount to be recovered from the owner, etc.

ಇದನ್ನು ಒಂದು ವ್ಯಾಪಾರದ ಸ್ಥಳವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಎಕ್ವಿಪ್ ಮೆಂಟಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಟೂರು ಮಾಡುವಾಗ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. 1959ರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿಯವರು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗೆಗೆ ಅಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಚಯ್ಯನವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿದೆ. ಅಷ್ಟರೊಳಗಾಗಿ ಅಂದರೆ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯು ವಿಸರ್ಜನೆಯಾಗುವದರೊಳಗಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೇಶಪ್ರೇಮದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದು ಅವರದೊಂದು ನಾಟಕ ವಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ನಮಸ್ಕಾರ ಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಿ ನಾನು, ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಚಯ್ಯ (ವ್ಯವಸಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮತ್ತು ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿ ಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಗಳು. ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಅನೇಕ ಒಳ್ಳೇ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರವರು ನನ್ನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನೊಬ್ಬ ಒಳ್ಳೆ ಕಟ್ಟಾ ಮಂತ್ರಿಯೆಂದು ಅಭಿಮಾನದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಆಭಾರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಡ ರೈತರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಾ ಮಂತ್ರಿಯೇ ಆಗಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಾಗೆ ಇರಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯ ಮಾತ ನಾಡಿದ್ದಾರೆ. "Yes, there are some fools who cannot follow what the Ministers and leaders say. Naturally they must say like that. When fools say we shall ignhore it." ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ನಿಧಾನ ವಾಗಿದೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಗ್ರತೆ ಏಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿದೆ. ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ರಚನೆಯಾದಮೇಲೆ ಅನುಭವವುಳ್ಳತಕ್ಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಮೊದಲು ತರಪೇತಿ ಕೊಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಜನರಲ್ಲಿ ಸಹ ಒಂದು ವಿಶ್ವಾಸದ ನಂಬಿಕೆಯ ವಾತಾವರಣ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಚಯ್ಯ)

ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈಗ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಲಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಯಿತು. ಅದ್ದರಿಂದ ತಡವಾಯಿತ್ತೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. There is no sense of urgency. First thing should come first ಎಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಆ ಕೆಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಣ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅರ್ಥವಿದೆ. ಆದರೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಸಂದೇಹ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಪ್ಲಾನ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಸಕ್ತಿಯಿದೆ. ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್‌ಸರ್‌ವೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಆಗಿದೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಮೊದಲು ಇರಲಿಲ್ಲ. ತರಪೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದ್ದರಿಂದ ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರೇನಿಂಗ್ ಸೆಂಟರ್ಸ್ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ತರಪೇತಿ ಹೊಂದಿದವರನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ತರಪೇತಿ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ತರಪೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ದೊರೆತಹಾಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುವುದು. ಹಣ ಒದಗಿಸಲು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾಕೆಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಸಹಕಾರ್ಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಡವಾದರೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ರೈಟ್ ಆಫ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ, ಕೆಲವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಕೊಡತಕ್ಕ ಚೈತನ್ಯವಿದ್ದರೂ, ಅಲ್ಲ ಸಲ್ಲದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೆಪಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ರೈಟ್-ಆಫ್ ಮಾಡಿ ಎಂತ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದೇನೋ ಎಂಬ ಶಂಕೆಯಿಂದ ಅದನ್ನಿಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ತೊಂದರೆಗೀಡಾದವರಿಗೊಂದು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವಿರಲಿ, ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾದ ಜನರಿಗೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಪ್ರಾವಿಜನ್ನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ರೈತರ ಹಿತವೇ-ದೇಶದ ಹಿತವೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಸಹ ಅಕ್ಷರಶಃ ಅರಿತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಇಂದಿನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೈತ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಕಾಂಕ್ಷೆ ಇರುವಾಗ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಯಾವ ಅನುಮಾನವೂ ಇರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದನಂತರ ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಇರಿಗೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂತ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಮ್ಮ ಶಕ್ತಿಗೆ ಮೀರಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟರವರು ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ

ದವರೇನೂ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕಳೆದ 5-6 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದರ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಅಂಕೀ ಅಂಶಗಳನ್ನೊದಗಿಸಿದ್ದರೆ ಆಗ ಈ ವಿಚಾರ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿ, ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲೂ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ನಮ್ಮ ರೈತರು ಈ ಬಂಡಿಂಗ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದು ಈಗಿನ ವಿಜ್ಞಾನಯುಗಕ್ಕೆ, ಆಧುನಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇಂಟಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ರೈತನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮತ್ತಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಬಹುದೆಂದು ನಾವು ಈಗ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 26ನೇ ಕಾಲಂ ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಾವು ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ನೂರಕ್ಕೆ 67 ಜನಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಅವರು ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟರೆ ಆಗ ಈ ಯೋಜನೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತೆ. ಆ ನಂತರ ಇದಕ್ಕೆ ಅವರ ಮಂಜೂರಾತಿ ದೊರೆಯುತ್ತೆ. ಹಾಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ದೊರೆತ ಮೇಲೂ ಒಬ್ಬ ರೈತ ತಾನೇ ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಈ ಬಂಡಿಂಗ್ ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಆಗಲೂ ಕೂಡ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅಂಥ ರೈತನಿಗೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಏನೊಂದು ಅನುಕೂಲವಿದೆಯೆಂದರೆ-ಕೆಲವರಿಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗದೆ ಇರುವುದು ಅಂಥವರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಮತ್ತು ಕೆಲವರಿಗೆ ಸರಾಗವಾಗಿ ಕೂಲಿ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಲು ಇದರಿಂದ ಒಂದು ಅನುಕೂಲ-ಅವಕಾಶ ಒದಗುತ್ತದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಈ ಸ್ಕೀಂನ್ನ ತಯಾರಿಸ ಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ರೈತ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 2-3 ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆಯುವ ಕಡೆ 4-6 ಪಲ್ಲ ದವಸವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಬಡವರಿಗೂ ಇದ ರಿಂದ ತುಂಬಾ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಕೆಲಸವನ್ನೊದ ಗಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಸ್ಮಾಲ್ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಎಂತಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅವರ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಈ ಕಾಂಟೂರ್ ಬಂಡಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಅವರ ಸ್ವಂತ ಪ್ರಯತ್ನದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರಿಗೆಲ್ಲ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾರೋ ಕೆಲವರು-ಇದರ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕವರು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಮಾಡಬಹುದೇ ಶಿವಾಯಿ ರೈತನಾದವನು ಎಂದಿಗೂ ವಿರೋಧಿಸಲಾರ. ಬಹುಭಾಗದ ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲ ಲಭಿಸುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಅಡ್ಡಿ ಬರಲಾರರು. ಹಾಗೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ರೈತನಿಗೇನಾ ದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಾದರೆ ಅಂಥ ರೈತನಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧವಿರುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶವಾಗಿ ಜನಗಳಿಗೊಂದು ತೊಂದರೆಯಾಗಲೆಂದು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಪ್ರಯತ್ನಪಡಲಾರನು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತರ ಏಳಿಗೆಗಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸತಕ್ಕಂಥ ಸತ್ಯವಂತರೂ ನೀತಿವಂತರೂ ಆದಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲೂ ಅನೇಕರಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲೂ ಸಹ ಯಾರೂ ಅನುಮಾನ ಪಡಬೇಕಾದುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೇಕೆ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪದವಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೆಂದು ಕೇಳಿ ದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನುಗಳ ಪರಿಶ್ರಮ ಹಾಗೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರ ನಡವಳಿಕೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿ ಶ್ರಮವಿರುತ್ತೆ. ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಜಯ್ಯ)

ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟೇನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಆಂಧ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಅಡಿಷನಲ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರನ್ನೇ ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವಿನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕವಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲಕಡೆಗಳಿಗೂ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹರಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಿಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ. ಮುಂದೆ ಕಾನೂನಿನ ಅಡ್ಡಿ ಅಡಚಣೆಗಳೇನಾದರೂ ಬರಬಹುದೇನೋ ಎಂಬ ಶಂಕೆಯಿಂದ ನಾವೀಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೋ-ಆರ್ಡಿನೇಷನ್ ಸಮಿತಿಯಂತ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಧ್ಯಕ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಇದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರೆ ಸಾಕೆಂತಲೂ-ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತೆಂತಲೂ ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಅಡಿಷನಲ್ ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ಅನವಶ್ಯಕ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ಬೋರಯ್ಯನವರೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕವನಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ 14 (3)ರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇವರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವೆಂದರೆ ಪ್ರಕೃತಿ ವಿಕೋಪಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ದೊಡ್ಡ ಮಳೆ ಬಂದಾಗ-ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರವಾಹದ ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಮೀನುಗಳು ಈಡಾಗಿ-ಅವು ಕೊಚ್ಚಿಹೋಗದಂತೆ ಒಂದು ಬಂದೋಬಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ.

ಇನ್ನೂ ಬ್ಲಾಕ್ ಕಾಟನ್ ಸಾಯಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ರಿಸರ್ಚ್ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಅವು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆರೆಯ ಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಘನೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ.

5-30 P.M.

ತಮಗೆಲ್ಲ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಸಂಶೋಧನೆಯು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ. ವಿದ್ಯಾವಂತರು ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಯಶಸ್ಸು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. Black cotton soil ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ, ಎಲ್ಲಿ ಕಲ್ಲು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಭೂಮಿ ಇದೆಯೋ ಅಂಥ ಕಡೆ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ dry *cum* wet cultivation ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೋ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಪ್ರಯೋಗವು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಈ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತವೆನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಈ ಪ್ರಯೋಗಗಳು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುತ್ತ ಬಂದಂತೆಲ್ಲ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಪ್ರಯೋಗಗಳು ಯಶಸ್ವಿಯಾದಾಗ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಅಡ್ಡಿಯಾಗಬಾರದು, ಸರ್ವೇಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರಬೇಕು. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕೆಲವು ಕಡೆ black cotton soil ಇರುವ ಕಡೆ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೋ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ಕಡೆಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ.

ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ವೆಚ್ಚ ಏರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ, ನಾನು ಒಂದು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ಧಾಂತಿಯವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರು. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ, ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದುದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ನಾವು ಈಗ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡುತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಒಂದೆರಡು ಕಡೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ಆಗುವ ಅನುಕೂಲತೆಗೆ, ರೈತರಿಗೆ ಆಗುವ ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುವುದು ಬೇಡ. ಅಂಥಾದ್ದೇನಾದರೂ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯ ಖಾತೆ ಮಂತ್ರಿಯಾದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಂಚಗಾವಿ ಮತ್ತು ಇತರರು ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಬಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಈ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟತಕ್ಕದ್ದು ಬೇಡ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ತಡಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ನಿಮಗೆ sense of urgency ಇಲ sense of important ಇಲ್ಲ, priority ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸಧಸ್ಯರಾದ ಸಿದ್ಧಾಂತಿಯವರು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ topmost priority should be given and it has been given by the Government ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರುಳಾರಾಧ್ಯರು ಮುಖ್ಯವಾದ ಒಂದು ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, consolidate fund of the State ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ 203ನೆಯ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

> "So much of the estimates as relates to expenditure charged upon the Consolidated Fund of a State shall not be submitted to the vote of the Legislative Assembly, but nothing in this clause shall be construed as preventing the discussion in the Legislative of any of those estimates."

ಆದ್ದರಿಂದ consolidate fund ಮಾಡುವುದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಥ ಕಾರ್ಯಗಳನು ಕೈಗೊಂಡು, ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ವರದಿಯನ್ನಿಟ್ಟು, ಏನಾದರೂ ಲೋಪ ದೋಶಗಳು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಅವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಂಥ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಉಳಿದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಆಹಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ consolidate fund ನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಕೆಲವಾರು ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾದ ಮೇಲೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ, ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದು ಅವುಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೆಚ್ಚದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲು ಮಾಲೀಕರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಖರ್ಚು ಎಂದು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದರ ಪೈಕಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಉಳಿದರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತದೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಚಯ್ಯ)

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಮಾಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಬುಡವಿಲ್ಲ, ಆಧಾರವಿಲ್ಲ. ಅವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು ರಾಜ್ಯದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಜಿ. ಸಿದ್ಧಾಂತಿ.—Executive Officer ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಇಲ್ಲ. ಹದಿಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ ಎರಡನೆಯ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ "with the approval of the Board" ಎಂದು ಸೇರಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಚಯ್ಯ.—The Deputy Commissioner is the Chairman of the Board. He certainly exercises his power to best advantage of the person. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣವಾದ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿರುವಂತೆ "Executing Officer" ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ "Executive Officer" ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇದೆ.

Mr. Deputy Speaker.—The question is :

"That the Mysore Land Improvement Bill, 1961, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clause 2

Sri J. B. Mallaradhya.—I beg to move :

"That wherever the word 'executing' occurs in the clause the word 'executive' may by be substituted."

Mr. Deputy Speaker.—Amendment moved :

"That wherever the word 'executing' occurs in the clause the word 'executive' may be substituted."

Sri C. M. Arumugham.—We do not have notice of this amendment.

Mr. Deputy Speaker.—It has been moved with the Chair's permission.

Sri C.M. Arumugham.—This is strange, Sir. Under what provisions of the Rules are you entitled to permit an amendment which has not been given in writing. It appears that Mr. Mallaradhya's amendment is purely oral. Can this be allowed ?

Mr. Deputy Speaker.—We have allowed oral amendments in the past. There are precedents.

Sri C. M. Arumugham.—No, Sir. Nothing doing. (*laughter*). How can there be a precedent for the Speaker exercising a power which he does not have.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Hon'ble Member may please read Rule 282. The ceiling of 24 hours may be relaxed by the Speaker.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Let there be a ruling.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—The Speaker permits wherever any such amendment is given in writing.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He may read rule 282 :

"Notice of an amendment to a motion shall be given one day before the day on which the motion is to be considered unless the Speaker allows the amendment to be moved without such notice."

Sri C. M. ARUMUHGAM.—If you permit any member to move it, we must have the amendment before us. You have no doubt power to allow a member to move an amendment without 24 hours' notice; but where is the amendment ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Rule 79 (2) says :

"The Secretary shall, if time permits, cause every notice of a proposed amendment to be printed and a copy thereof to be made available for the use of every member."

If there is no time, it is not necessary.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It should be an amendment reduced to writing. He has not reduced it to writing.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is not nesessary. Such instances have occurred previously.

Sri J. B. MALLARADHYA.—To my knowledge, the Speaker has allowed oral amendments to be moved and if they are verbal alterations they are always accepted. I am surprised that such objections should come from the Opposition.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That in item (*f*) of Clause 2, the words 'Executing Officer' be substituted by 'Executive Officer' and also wherever the term appears in the Bill."

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 2 as amended stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 as amended was added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment to Clause 3 by Sri T. P. Boriah.

Sri T. P. BORIAH.—Sir, I beg to move :

"That in Clause 3 (1), item (iii) shall be deleted and in item (iv) for the words Sub-Divisional Soil Conservation Officer' the words 'Sub-Divisional Conservation Officers' be substituted."

Mr. DEPUTY SPEAKR.—Amendment moved :

"That in Clause 3 (1), item (iii) shall be deleted and in item (iv) for the words 'Sub-Divisional Soil Conservation Officer' the words 'Sub-Divisional Conservation Officers' be substituted."

Sri J. B. MALLARADHYA.—I support the amendment.

Sri N. RACHIAH.—I accept the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That in Clause 3 (1), item (iii) shall be deleted and in item (iv) for the words 'Sub-Divisional Soil Conservation Officer' the words 'Sub-Divisional Soil Conservation Officers' be substituted."

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is another amendment.

Sri B. G. KHOT.—Sir, I beg to move :

,,That in item (vii) of sub-clause (1), after the words 'such non-official person', the words 'who own lands and have sufficient experience in agriculture' shall be added."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That in item (vii) of sub-Clause (1), after the words 'such non-official persons', the words 'who own lands and have sufficient experience in agriculture' shall be added."

†Sri B. G. KHOT.—In moving this amendment, I wish to say one or two words. The first thing is that the District Land Improvement Board is constituted at the district level. In the first place, I differ from this and even though it is not concerning this amendement, still I make some remarks because it pertains to this clause. The Land Improvement Board ought to have been constituted atleast at taluk level to speed up the work. And in order to bring about the land improvement earlier and expeditiously, it would be more helpful and it is better if the change is made. At district level, it would take too long a time. Item (vii) says : "such non-official persons not exceeding two as may be nominated by the State Government.".

Persons who own lands and who have sufficient experience in agriculture will be helpful in this body. This is a vague wording here ; it should be more explicit and made more clear. This Bill pertains to land improvement and when the agriculturist himself has no interest in it, what is the good of nominating any non-official ? Therefore, I suggest that two non-officials who own land and who have sufficient experience agriculture should be taken on the Board to give any guidance.

†Sri VENKATAI GOWDA.—I support full the amendment moved by my friend, because it has got full meaning. The enactment is Mysore Land Improvement Act and we cannot rule out the possibility of this Board getting two non-officials who have had no knowledge of agricultural land or any improvement that could be effected on lands, being included. In order to avoid any such contingency, it is desirable to make it clear that non-officials who have got knowledge of lands or who own lands or who are agriculturists, some such thing, should be athere. Therefore, I support the amendment. I request the Government to accept it and make it more comprehensive and clear so that there may not be scope for any non-official being included, who has no knowledge of this thing.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ರಾಚಯ್ಯ.—ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈಗ ನಾವು ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯವಸಾಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕಾಟನ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ, ಟೊಬ್ಯಾಕೊ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ, ಅರೆಕಾನಟ್ ಡವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ, ಕ್ಯಾಶೊನಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಹೀಗೆ ನೇಮಕಮಾಡುವಾಗ, ಆಯಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಪರಿಶ್ರಮ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೋ ರೈತರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂಥವರನ್ನೆ ಶೇಕಡ 99ಭಾಗ ಏಕೆ? 100ಕ್ಕೆ 100ಭಾಗ ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದೆನೆ. ಯಾರಿಗೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಪರಿಶ್ರಮವಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥವರನ್ನೇ ಈಗಲೂ ನೇಮಿಸುತ್ತೇವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅನುಮಾನವನ್ನೂ ಪಡಬಾರದು. ರೈತರ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದೆವೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಪಿ. ಎಸ್. ಪಿ. ಯವರಾದ ಚಿಕ್ಕಣ್ಣನವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರಿಗಿಂತ ಬಾಕಿಯವರೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನೇಮಕದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅನುಮಾನವನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದೂ ಇಲ್ಲ.

Sri B. G. KHOT.—In view of what the Honourable Minister said, I seek leave to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 3 as amended, stand part of the Bill"

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKRE.—Clause 4. There is an amendment.

Sri B. G. KHOT.—I beg to move:

"That in sub-clause (1) the following words shall be added at the end of item (i):

by levelling and reshaping the lands in square or quadrangular."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (1), the following words shall be added at the end of item (1):—

by levelling and reshaping the lands in square or quandrangular."

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಖೋತ್.—ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲೋದ್ದೇಶ ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್‌ವೇಷನ್ ಆಗಬೇಕೆಂಬುದು ಈ ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್ ವೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸನ್ನು ಲೆವಲಿಂಗ್ ಆಗಿ ಮತ್ತು ರಿ-ಷೇಪಿಂಗ್ ಆಗಿ ಸ್ಕ್ವೇರುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಕ್ವಾಡ್ರಾಂಗಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ರಿ-ಷೇಪ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್‌ವೇಷನ್ನಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. Soil conservation is the main item for the lands ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಉಳಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಗ ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್‌ವೇಷನ್ ಸಹ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಬಂಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಿಂದ ಎಷ್ಟು ಸಾಯಿಲ್ ಕನ್ಸರ್‌ವೇಷನ್ ಆಗಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಆಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಂಡಿಂಗ್ಸ್ ಇರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಲೆವಲಿಂಗ್ ಮತ್ತು ರಿ-ಷೇಪಿಂಗ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೂರ್ಣಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ರಾಚಯ್ಯ.—ನಿಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸೇರಿದೆ.

Sri B. G. KHOT.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ, I withdraw the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I beg to move:

"That in item (ii) of sub-clause (1), the words 'and protection from floods', shall be added at the end".

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

"That in item (ii) of sub-clause (1), the words 'and protection from floods', shall be added at the end".

† Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, in this clause, item (ii) included only prevention of erosion of soil. To this I want to add these words as suggested by me. I want to make the object of the scheme more specific. We have seen the havoc caused by the recent rains and floods in the State. They have raised new problems regarding protection against floods.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I may tell my friend that soil erosion is the effect. There may be several causes for erosion of soil and floods may be one. I personally feel, this is redundant. It is better to leave the clause as it is.

Sri N. RACHIAH.—Sir, I assure the Hon'ble Member that the word 'erosion' includes erosion by floods also. So, he may withdraw his amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER.—item No. 4

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I beg to move :

"That in item (iii) of sub-clause (1), the words 'and improvement of water supply' shall be added at the end".

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That in item (iii) of sub-clause (1) the words 'and improvement of water supply' shall be added at the end".

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, while moving this amendment my object is to make the provision more specific because item (iii) includes only conservation of water resources. I wish to add improvement of water supply.

Sri N. RACHAIAH.—Sir, the very idea of the Bill covers all these interpretations and there is no need to accept this.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That in item (iii) of sub-clause (1), the words 'and improvement of water supply', shall be added at the end".

The amendment was negatived.

Sri B. G. KHOT.—Sir, I beg to move :

"That in item (v) of sub-clause (1), the words 'and harvest' shall be added at the end."

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That in item (v) of sub-clause (1) the words 'and harvest' shall be added at the end."

6-00 P.M.

Sri B. G. KHOT.—Improvement in the methods of cultivation—whether cultivation includes harvest. If it includes harvest, I have no objection to withdraw. If cultivation does not include harvest, it should be added at the end.

Sri N. RACHAIAH.—Cultivation includes harvest.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Sri B. G. KHOT.—Sir, I beg to move :

"That after item (vi), the following item shall be added:—

(vii) Preparation of uncultivable (mala maradi) lands by transporting the soil from river vallies."

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

That after item (vi), the following item shall be added·

(vii) Preparation of uncultivable (mala maradi) lands by transporting the soil from river vallies."

† Sri B. G. KHOT.—This is a Bill mainly intended as mentioned in the preamble to provide for the preparation and execution of schemes relating to the construction of embankments and other works, the prohibition and control of grazing for the purposes of preservation of soil, prevention of soil erosion, conservation of water resources, reclamation ......in order thereby to protect and improve lands including khar lands and crops in the State......" This Bill concerns the improvement of lands and protection of crops. Both these items pertain to this Bill. But no provision is made in this Bill for the protection of crops.

Sri N. RACHIAH.—The amendment No. 6 on which the Hon'ble Member is now debating is covered under item (vi) of sub-clause (1) of clause 5,—reclamation of waste lands.

Amendment No. (vii) on which he is also debating, is covered by item No. (v). All these amendments are already covered by the existing provisions. Therefore I suggest that he may withdraw the amendments.

Sri B. G. KHOT.—I wish to withdraw the amendment, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 5 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Clause 6.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I beg to move :

"That in sub-clause (3) for the words 'thirty days', in line 4 on page 8, the words 'sixty days' shall be substituted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (3), for the words 'thirty days', in line 4 on page 8, the words 'sixty days', shall be substitutsd".

† Sri B. R. SUNTHANKAR.—I am moving this amendment so that the period may be extended up to 60 days ; the period for submitting their objections in writing to the enquiry officer is only 30 days. It is possible that within thirty days, the affected persons may not get the information regarding the scheme because the schemes will be published in the official gezette ; and gazettes do not reach the people in rural areas. This period of thirty days therefore is very short and inadequate. So, it should be extended to 60 days, because the affected persons should have sufficient time to have knowledge of the schemes and to raise valid objections if there be any. There is no harm in extending the period from 30 days to 60 days. I hope the Hon'ble Minister would accept the amendment.

Sri N. RACHIAH.—Sir, I wish to say in reply to this amendment, actually instead of doing good, it will do harm to the farmers because we want to speed up the work and implement the scheme. Thirty days would be ample. In fact, I wanted to restrict it to fifteen days. I feel thirty days would be all right.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I press my amendment Sir.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:—

"That in sub-clause (3), for the words 'thirty days' in line 4 on page 8, the words 'sixty days' shall be substituted."

The amendment was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 6 and 7 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 6 and 7 were added to the Bill.

Clause 8.

Sri B. G. KHOT.—I beg to move:

" That in sub-clause (3) for the word 'all' in line 2, the words 'two-thirds or all' shall be substituted and the word 'unanimous' shall be deleted.'

† Sri B. G. KHOT.—Sub-clause (3) says:

"In the case of a scheme published under sub-section (2) of section 6, if all the owners of the lands included in the scheme give their unanimous consent in writing for taking up the scheme and agree to abide by all terms and conditions regarding payment of dues, and other matters in respect of land improvement works, the Board shall......"

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವ 'unanimous' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ 'two thirds or all' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಯಾಕೆಂದರೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.

† Sri G. VENKATAI GOWDA.—I oppose the amendment. If two-thirds of the land owners give consent to the scheme and if it affects the others then that scheme cannot be taken up. It will be against the provisions of the Constitution. Therefore all the owners should give their consent and only then can scheme be taken up.

Sri B. G. KHOT.—I beg leave of the House to withdraw the amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 8, 9 and 10 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 8, 9 and 10 were added to the Bill.

Sri B. G. KHOT.—I do not want to move my amendment to clause 11.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 11, and 12 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 11 and 12 were added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Clause 13.

Sri P. G. SIDHANTI.—I beg to move:

"That in clause 13 (2) between the word 'section' and the comma thereafter insert the words 'and approved by the Board."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (2) between the word 'section' and the comma thereafter, insert the words 'and approved by the Board'."

† Sri P. G. SIDHANTI.—Clause 13 (1) says that the "Executing Officer shall on completion of the work prepare a statement giving for any specified area the following particulars...."

In sub-clause (2) it is said "when a statement is prepared under this section, any rights and liabilities shown therein shall be entered in the record of rights...." but there is no provision that the statement will have to be approved by the Board. If it is approved by the Board then the amount will have to be paid by the owners. Even if the amount is not paid there is no provision for appeal. But if the statement is prepared, then the amount will have to be paid by the owner. That is why I say it must be approved by the Board.

† Sri J. B. MALLARADHYA.—I am not convinced about the soundness of the argument of my friend Sri Sidhanti. I do not know why it should be approved by the Board. Here is a board that takes decisions and sanctions schemes. This is only preparation of a statement furnishing details. Why should that statement be approved by the Board? The more preparation of a statement does not confer any right or liabilities on the persons concerned. If an entry is made in the record of rights, a person aggrieved has always the right to get the entry altered on grounds to be adduced before the proper authority. If every statement has got to be approved by the Board, how long will it take? This is not a scheme which should be approved by the Board in essential details. This is merely a statement which the officer prepares on the basis of which an entry is going to be made in the record of rights, I do not see why the statement should be approved by the Board.

Sri N. RACHIAH.—The amendment is not acceptable to me.

Sri P. G. SIDHANTI.—I beg leave of the House to withdraw it.

The amendment was, by leave of the House withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That Clause 13 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 13 was added to the Bill.

Clause 14.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I beg to move :

'That in sub-clause (5) for the words 'Deputy Commissioner' the word 'Board' and for the word 'his' the word 'its' shall be substituted.'

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved ;—

"That in sub-clause (5) for the words 'Deputy Commissioner'the word''Board' and for the word 'his' the word 'its' shall be svbstituted."

†Sri B. R. SUNTHANKAR.—This sub-clause vests the power of minor decisions on the Deputy Commissioner. Instead of that I suggest that this power, because it is a final power, should be with Board and not with the Deputy Commissioner, who is an individual officer. This is particularly necessary because there is no appeal over the Deputy Commissioner's decision.

†Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I support the amendment of my Hon'ble friend Sri Sunthankar. The Deputy Commissioner is the President of the Board and he virtually approves the decisions of the Board. But when the matters take the shape of a dispute, he can sit in judgment over his own approval and says that what he has done is correct. It looks as though he is both the prosecutor and the Judge. It would therefore be much better and in consonance with common sense that the Board itself reviews its decisions in case of a dispute and comes to a decision. I think that procedure would be in greater accord with juristic principles.

†Sri N. RACHIAH.—There is no anxiety about the correctness of the principle that the Deputy Commissioner should review a decision in case a dispute arises. That was done only to ensure greater protection to parties. In any case I have no objection to accept the amendment, if the Hon'ble Members feel that the Board should have that power.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That in Clause sub-cluse (5) for the words 'Deputy Commissioner' the words 'the Board', ond for the word 'his' the word 'its' shall be substituted"

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 14, as amended, stand part of the Bill'

The motion was adopted.

Clause 14, as amended was added to the Bill.

Clauses 15 *to* 41

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 15 to 41 both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 15 to 41 both inclusive were added to the Bill.

Clause 1, Preamble and Short Title.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1 and the Short Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 and the short Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri N. RACHIAH.—I beg to move.

"That the Mysore Land Improvement Bill, 1960, as amended be passed."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Land Improvement Bill, 1960, as amended be passed".

The motion was adopted.

The House adjourned at Thirty Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, 11th November 1961.